

## Jogos önvédelem, igazságos háború, halálbüntetés<sup>1</sup>

Ma egyre többször vetődik fel a kérdés, hogy a halálbüntetés mennyire egyeztethető össze, és egyáltalán összeegyeztethető-e a katolikus keresztény tanítással. Ehhez legelőször azt kell leszögezni, hogy a katolikus keresztény erkölcsstanban (morálisban – de nem a „modernista” változatokban) kezdettől fogva *határozottan tétel a jogos önvédelem, valamint az ehhez kapcsolódó arányos eszközök alkalmazása*. Egyik szentünk mondta: „Sok fejnek kellett ártatlanul hullania azért, mert az a fej nem hullott le, amelyiknek le kellett volna hullania.”

Idehaza is sokan – többek között a ma (azaz 2007-ben) Magyarországon újfent uralkodó kommunista utódpárt(ok) tagjai – 1990 óta ellene vannak a halálbüntetésnek (de ez a párt nem volt ellene például akkor, amikor több száz **ártatlan** embert, főleg fiataalt, végeztek ki az ő hóhéraik az 1956-os Szabadságharc megtorlásakor!). *Ennek több oka és visszássága van*. Nyilvánvalóan a legelső ok az, hogy a közelmúltban (ide számítva az 1990 előtti éveket is) a saját maguk által elkövetett égbekiáltó büntettek következményeitől a mai „viruló” jogrendben – ami a keresztény alapelveknek gyakorlatban és gyakorlatilag még csak a közelében sincs – így **biztosan megmenekülnek**. (Magyarán nem kell félniük a kivégzésektől, de – amint 16 esztendeje tapasztalható – más büntetésektől, számonkérésektől sem. A magyar nemzet miért kell, hogy kivételt képezzen volt – és még élő – gyilkosainak jogos üldözése és jogos megbüntetése alól?) A halálbüntetés eltörlésével és eltöröltetésével az „akasztófás” halálbüntetést ugyan meggátolják, de már az **abortusztörvény liberalizálásával** hozzávetőlegesen évente 40 000 magyar élet útonálló az anyaméhben – hozzávetőlegesen ennyi az évenkénti abortuszok

---

<sup>1</sup> Magyarok Vasárnapja 2007. október-november-december

száma ma Magyarországon.<sup>1</sup> Ez pedig népirtás a javából! Kinek drágább az élete – az ártatlan magzatoknak, vagy az ártó támadónak, aki éppenséggel a törvényhozó is lehet?! Ezzel viszont – és sokkal nagyobb számban – a halálbüntetést (azaz a magzat halállal való büntetését) kifejezetten támogatják! Értelemszerűen, egy bünt megengedő írott tételes törvény senkit nem kényszerít rá annak elfogadására, csakhogy itt, Magyarországon az évtizedek óta tartó erkölcsi rombolás „csődtömegét”, nyomorba kényszerített szerencsétlen részét nagyon könnyen lehet sarkallni erre az „önkezű” népirtásra!

Azzal, hogy nincs halálbüntetés – az ál-liberális szólamok ellenére – *alapot adnak arra, hogy a gyilkos bátorságot nyerjen, és tovább tevékenykedjék* a néhány évig (esetleg évtizedig) tartó büntetésének letöltése után, és ezzel tulajdonképpen megmeneküljön mindenféle *arányos* földi számonkéréstől. **Igenis erős visszatartó ereje van a halálbüntetés törvényes létének** (természetesen csakis egy olyan rendszerben, ami *valóban jogállam*, tehát ahol – példának okáért – nem totalitárius rendszer uralkodik, vagy ahol háborús bűnös utódpartok súlyos anyagi, erkölcsi és emberéletekben károkat okozó tagjai nem uralmon, hanem legalább börtönben vannak). Ilyen törvények meghozásával (tudniillik, a halálbüntetés mindenáron való eltörlésével) azonban a törvényhozók megint csak ártatlan életek indirekt kioltóivá válnak. Másrészt, a halálbüntetés *megtorló* intézkedés; tehát, ha a gyilkos meg is bánja tettét (akár még szentgyónásban is megvallja azokat), attól még annak következményeit viselnie kell. Gondoljunk csak a jobb-, illetve a bal lator esetére! Pontosan a keresztényellenes elemek közéleti vezető szerepből történő kiiktatásával (itt most nem *feltétlenül* a halálbüntetés értendő ezalatt) lehetne és kellene azt elérni, hogy olyan szintű legyen a morális nevelés, hogy halálbüntetést *ne kelljen* alkalmazni. Ha valaki tudja, hogy adott bűnért halálbüntetés jár, de ő azt *erkölcsi* alapon nem követi el, akkor nem kell félnie a halálbüntetéstől (persze, még egyszer hangsúlyozandó, hogy ehhez az kell, hogy például ne Kun Béla,

Rákosi Mátyás, vagy Kádár János, illetve mostani /akkor 2007-ben/ utódaik legyenek uralmon, nevezetesen itt, Magyarországon!).

Az alábbiakban – a katolikus Egyház neves és hozzáértő egyéniségeinek megnyilatkozásai alapján – minden további kommentár nélkül áttekintést olvashatunk arról, hogy ők miként értelmezték és oldották fel ezt a kétségkívül nem könnyű etikai kérdést.

„Amint kötelességünk a magunk életét és egészségét óvni, éppúgy kötelességünk a másokét tiszteletben tartani. Isten ötödik parancsolata értelmében nem szabad semmi olyat tenni, ami másnak egészségét vagy életét veszélyezteti. Legsúlyosabb vétek pedig a gyilkosság, vagyis másnak szándékos és *jogtalan* megölése. A gyilkos megsérti Isten felségjogát, aki életnek és halálnak egyedüli ura; megfosztja áldozatát az üdvösség munkálásának lehetőségétől, sőt ha halálos bűnben találja, az örök kárhozatba döntheti; a társadalmat pedig megfosztja hasznos tagjától. Ezért a gyilkosság az égbekiáltó bűnök közé tartozik (Ter 4,10; 9,5) és **méltán részesül a jogállam részéről a legkeményebb megtorlásban.**”<sup>2</sup>

„Ugyancsak meg van engedve a jogos háború, mely nem egyéb, mint egy egész nemzetnek önvédelme. A merőben hódító háború nem jogos, és súlyosan vétkeznek azok a hadvezetőségek, melyek elsőként szegik meg a háborúban a nemzetközi jogegyezményeket.”<sup>3</sup>

**Mindszenty József 1956-ban megáldotta a magyar fegyvereket**<sup>4</sup>: “A magyar fegyverekre főpásztori áldásomat küldöm, azt kívánom, hogy azt a dicsőséget, amit a magyar fegyvereknek szereztek, sokasítsák, gyarapítsák majd, amikor arra szükség lesz.” Ha Mindszenty helyeselte a jogos önvédelmet, akkor nyilván annak eszközeit is helyeselte. *Ha van igazságos önvédelem, akkor az eszköz is jogos.*

Ha egyszer valakit megtámad egy másik ország, annak joga van védekezni. Az 1956-os szabadságharc jogos volt, ez *jogos* háború (hiszen az orosz támadta meg Magyarországot). Ágyúk megáldása is létezik a régi Rituáléban<sup>5</sup>. Valakik azt mondják erre: ott van a Tízparancsolatban, hogy ne ölj. És akkor az abortusz? Ott hogy tartják be a “ne ölj” - t? Ők akkor miért nem tartják be? 5. parancs – saját magam életét megvédeni: jogom van hozzá, de nem kötelességem (például, én már öreg vagyok). De ha családapá vagyok, másoknak szüksége van rám, akkor **kötelességem** megvédeni a magam életén túl például a leányom szüzességét, a vagyonomat is. A védelem csak arányos lehet – *cum moderamine inculcate tutelae*: a bűnös mértéket ne üsse meg (a büntelen fegyelem mértékével). Tehát, ha egy pofonnal elháríthatom a veszélyt, akkor ne vágjam le a fejét.<sup>6</sup>

### **Szabad-e megölni a tirannust?**

Tirannus = a császár, ebben az esetben az igazságtalanul uralkodó “államfő”. Erre a kérdésre XII. Pius pápa egyik beszédjében adja meg a feleletet, hirdeti meg a zsarnok jogos megölésének a feltételeit – ezt ő a ***kommunizmus megdöntésére*** hirdette meg, azért hallgattak róla. Ez egyben az *igazságos háború* (azaz a *védekező háború, a kollektív önvédelem*) *elmélete* is. A szempontok a következők: először is, *gondolják át, hogy érdemes-e az erőszakot alkalmazni*. Ehhez az alábbi *feltételeknek* kell teljesülniük:

1. **A rendszer legyen jogtalan.**
2. **Az egész nép morálisan (erkölcsileg) álljon mögötte – tehát ne csupán egyéni kezdeményezés, akarat legyen, hanem tömegek álljanak mögötte.**
3. **A fegyveres legyen az egyetlen út a rendszer megsemmisítéséhez.**
4. **Biztosak legyenek abban (érezzék azt), hogy nyerni fognak a zsarnok megtámadása esetén (komoly esély legyen a győzelemre) és azt, hogy a következő rendszer nem lesz rosszabb. A felkelő érezze az erkölcsi győzelmet is.**
5. **Arányos eszközök legyenek. Tehát a főnököt öljék meg csak és ne az egész népet. És ne atombombát alkalmazzanak, hanem enyhébbet. (XII Pius pápa)**

Erkölcsi és fizikai győzelmet érezze. Ha akkora a túlerő, akkor ne indítsa el a zsarnok megölését, különben óriási lesz az emberveszteség. Ugyanis veszteség esetén a zsarnok bosszút áll. *És mi a helyzet 1956-tal – az védekező háború volt, tehát mindenképpen védekezni kellett, még a túlerővel szemben is.* Erre tehát a 4. kitétel nem vonatkozik. Ha ezek teljesülnek, akkor megtehetik! (Például a román diktátor kivégzése.)

„XII. Pius pápa 1956-ban minden rendelkezésre álló eszközzel küzdött értünk, és egyetlen napon háromszor állt a világ elé Magyarorszáért. Nyíltan a szemébe mondta a hatalmaknak, hogy a védelmi háború ilyen emberetlen támadással szemben: *jogos.*”<sup>7</sup>

„És sajnós – Testvéreim! – azt találjuk, hogy bizony vannak emberek, akik kis és nagy dolgokban sokszor ütköznek össze az V. parancssal; de vannak társadalmi szokások, nézetek törekvések, amelyek szintén sértik az V. parancsot.” „Ezek mind az V. parancs ellen vétének. De most nem ezekről lesz szó. Ezek is bűnök ugyan az V. parancs ellen. De vannak sokkal nagyobb, elvi jelentőségű kérdések, s ezeket kell részletesen megvizsgálnunk. Nagy elvi kérdések, amelyek az emberi életről döntenek, s *amelyekről annál inkább kell mindnyájunknak világosan gondolkoznunk, tisztán ítélnünk, minél szomorúbban*

*látjuk, hogy ezekről a mai közfelfogás éppen nem az V. parancs szellemében vélekedik. Az egyik a **halálbüntetés** kérdése. Mint tudjuk, vannak az emberi gonoszságnak oly szörnyű megnyilvánulásai, amelyeket az állami törvényes hatalom halállal szokott büntetni. **És a katolikus erkölcsan nem vonja kétségbe az államnak halálbüntetési jogát.** De hát van-e joga az államnak hozzányúlni az emberi élethez? A halálbüntetés nem ütközik-e az V. parancs tilalmába? A külső látszatra valóban beleütközik. De csak külső látszatra. „Ne ölj” – hangzik az Isten parancsa. Így valóban beleütköznék. De ha más szavakkal fejezzük ki ugyanezt az igazságot: „Ne gyilkolj!”, vagyis „ártatlan életet ki ne olts”, mindjárt észrevehetővé válik a parancs tulajdonképpeni lényege. És ez a lényeg nem zárja ki az államhatalom által hozott halálítélet jogosságát. Mondhatná valaki, hogy az V. parancsnak ilyenén értelmezése erőszakolt. De hogy nem az, világosan kitűnik magából a Szentírásból. Mert ugyanaz az Isten, aki Mózesnek kiadta az V. parancsot: „Ne ölj”, ugyanaz felsorol olyan bűnöket is (Kiv 21,12.), amelyekért halálbüntetés jár. **Tehát az Ószövetségben a törvényes állami hatalomnak maga az élet és halál Ura adta meg a halálbüntetés jogát.** És hogy a kereszténység nem vette el ezt a jogot, kitűnik Szent Pál apostol figyelmeztetéséből: „Azt akarod, hogy ne kelljen félned a felsőbbstől? Tedd a jót, és dicséretet nyersz tőle, mert ő az Istennek a szolgálja a javadra. De ha a rosszat cselekszed, félj, mert nem ok nélkül hordozza a kardot; szolgálja ugyanis az Istennek, hogy bosszút álljon büntetéssel azon, aki rosszat cselekszik.” (Róm 13,3-7.)*

Hangsúlyozzuk – Testvéreim –, hogy a halálbüntetés az állam kezében csak a *végső* eszköz lehet; de mégis csak olyan eszköz, amelyet szükség esetén szabad igénybe vennie. Ha valamely tagom vérmérgezést kap, igyekszem előbb minden lehető módon gyógyítani; de ha nem sikerül, bizony nem marad más hátra, mint levágnia. Már pedig, ha az életet veszélyeztető beteg testrészt szabad levágnia, hogy megmentjük az egésznek az életét, akkor szabad a társadalomból is

kimetszeni azt a tagot, amelyik a többnek életét veszélyezteti. (S. Thom. 2.2 g. 64 a. 2.)

*A keresztény felfogásnak mindenesetre inkább megfelelne az emberi élet oly sérthetetlensége, hogy soha, semmi körülmények közt senkinek életét ki ne oltuk.* Ezért, ha bizonyos végső esetben a keresztény erkölcsstan megengedi például a háborút is – mint a jövő vasárnapi beszédben erre kitérek – ideálja mégis ez: úgy nevelni a nemzeteket, hogy háborúra soha ne kerüljön sor. Épp így, **bizonyos végső esetekben elismerjük az államhatalom kivégzési jogát,** de megint ideálunk: úgy nevelni az egyeseket, hogy erre soha ne kerüljön sor.

Szent vallásunk érzi, hogy itt a társadalom végső önvédelmi fegyveréről van szó. Ezt sajtóságon kifejezésre is juttatja azzal, hogy a papságra alkalmatlannak (irregularis) jelenti ki azt a bírót, aki halálbüntetést hozott, s aki az ítéletet végrehajtotta (akkori CIC 984 can. 6. és 7. n). Szent vallásunk mindenesetre jobban szeretné, ha ki lehetne jönni halálbüntetés nélkül is. *De nem lehet! Kell halálbüntetésnek lenni azok számára, akik a mások ártatlan életét megfontolt tervszerűséggel ki tudják oltani.*

**Amelyik ország eltörölte a halálbüntetést, ott felszökött a gyilkosságok száma.** *Azoknak a jogbölcselemeknek tehát, akik tiszteletreméltó meggyőződéssel érvelnek a halálbüntetés ellen, csak azt felelhetjük, amit a franciák feleltek hasonló törekvésekre: »Töröljük el a kivégzéseket? Helyes! De kezdjék el ezt előbb a gyilkos urak!«<sup>8</sup>*

„Ámde, Kedves Testvéreim, ha erkölcsstanunk – vérző szívvel ugyan – de mégis kénytelen bizonyos esetekben a nemzetek fegyveres fellépésének jogosságát elismerni, ez csak egy *nép* védelmi joga lehet, sohasem azonban egyes személyeké! A háború *lehet* végső esetben megengedett módja az igazság keresésének egy *nemzet* kezében, de sohasem lehet megengedett két *egyén* fegyveres kiállása, a párbaj.”<sup>9</sup>

„Gyilkosságot közvetlen formában az követ el, aki *vétkes módon kioltja embertársa életét*. A szándék itt közvetlenül az emberölésre irányul, ezért használjuk a »közvetlen« szót.” „A *jogtalan támadó* megöléséhez nem kapcsolódik bűnös felelősség, ha a védekezés *arányban áll* a támadó által előidézett veszéllyel. Ha a támadás az ember élete ellen irányul, akkor a jogtalan támadó megölésével is szabad védekezni ellene. Ha azonban valaki például csak pofon akarja ütni a másikat, ez nem indokol olyan védekezést, amely halált okoz, vagy okozhat. A *jogos önvédelem* feltételeihez tartozik, hogy a támadás valóban az emberi élet, vagy ennek *lényeges javai* ellen irányuljon. Az is szükséges, hogy más védekező eszköz ne álljon rendelkezésre. Ha például a védekezéshez elegendő a láb átlövése, nem szabad a mellre célozni.”<sup>10</sup>

„Az arányos és mértéktartó **önvédelem** jogát sem az egyéntől, sem a nemzettől nem lehet elvitatni. »Az önvédelemnek kettős hatása lehet: az egyik az élet megőrzése, a másik a támadó halála (...) Csak az egyik szándékos, a másik nem az.« [Aquinói Szent Tamás, in: A Katolikus Egyház Katekizmusa (KEK) – Szent István Társulat 1994. 2263. pont (448. o.)] Az embernek joga van ahhoz, hogy »saját életéhez való jogát tiszteletben tartassa.« (KEK 2264. pont) Az evangéliumi engedékenységnek különösen határt szab a ránk bízott érték nagysága. »A jogos önvédelem (...) szigorú kötelesség is azoknak, akik mások életéért, a család vagy a város közös javaiért felelősek.« (KEK 2265. pont) Ezért nem gyilkosság például az ellenség leküzdése *jogos* háborúban. A gonosztevők némiképpen már eljátszották az ártatlan emberéletnek kijáró érinthetlenséget. Az Egyház hagyományosan elismerte a törvényes közhatalom jogát, hogy akár **halálbüntetést** is kiszabjon. Ma sokan kétségbe vonják, hogy a halálbüntetés hatékonyan befolyásolja a bűnözés alakulását. Ha nem alkalmas eszköz az elrettentésre, akkor valószínűleg szüneteltetni kell (v.ö. Tóth Tihamér: »Amelyik ország eltörölte a halálbüntetést, ott felszökött a gyilkosságok száma« – betoldás KG). Másfelől azonban a terrororganizációk tagjainak börtönben



tartása nem jelent elégséges védelmet a társadalom számára – kiszabadítják őket, vagy túszoikat ejtenek értük.”<sup>11</sup>

„A társadalom közjavanak megőrzése megkívánja, hogy ártalmatlanná tegyék a támadót. E téren az Egyház hagyományos tanítása elismerte a törvényes közhatalom jogának és kötelességének jogosságát, hogy szigorú büntetést szabjon ki az elkövetett bűntény súlyosságának arányában, nem zárva ki súlyos esetekben a *halálbüntetést* sem. Hasonló okokból a hatalom birtokosainak *joga van* fegyverrel visszaverni a támadót abból a városból, amely irányításuk alatt áll.”<sup>12</sup>

Az *eltorzított* „demokrácia”-fogalom nevében ma sok esetben szinte minden bűnözés szabad – és akkor a börtönben tartsa el a bűnözőt az állam? Utána pedig, a kiszabadulása után ott folytatja, ahol abbahagyta! A börtönökben ma többnyire már luxus körülmények vannak (nem olyanok, mint amilyenek annak idején például az Andrassy út 60-ban voltak). A társadalomnak tehát *joga van végérvényesen is kiiktatni* az ártó támadót!

***A halálbüntetés eltörlése olyan embert feltételez, mint amilyen nincs – a concupiscentia (rosszra hajló természet) mindig és minden korban meg lesz!***

---

<sup>1</sup> A statisztikai adatokhoz lásd: [http://www.webcitation.org/query?url=http%3A%2F%2Fwww.ksh.hu%2Fdocs%2Fhun%2Fxstadat%2Fxstadat\\_hosszu%2Fh\\_wdsd001b.html&date=2012-09-18](http://www.webcitation.org/query?url=http%3A%2F%2Fwww.ksh.hu%2Fdocs%2Fhun%2Fxstadat%2Fxstadat_hosszu%2Fh_wdsd001b.html&date=2012-09-18)

<sup>2</sup> Katolikus erkölcsstan középfokú iskolák számára. Írta: Dr. Schütz Antal piarista, egyetemi tanár, a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagja. Szent István Társulat, Budapest 1941. A magyar piarista rendfőnök 465/1936. sz. engedélyével. Nihil obstat (Nr. 3738.) Imprimatur (Dr. Joannes Drahos vicarius generalis, Strigonii, die 3. Junii 1941.) 79.

<sup>3</sup> Katolikus erkölcsstan középfokú iskolák számára. Írta: Dr. Schütz Antal piarista, egyetemi tanár, a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagja. Szent István Társulat, Budapest 1941. 81-82.

<sup>4</sup> Magyar Honvéd, 1956. október 31. szerda. In: 1956 Sajtója, 187.

<sup>5</sup> Rituale Romanum 1884, 68-71. (Bibliotheca Strigoniensis 33292.)

---

In: Krajsovszky Gábor: Erdős Mátyás atya elmékedései, beszédei, előadásai II. Budapest, 2014.

<sup>6</sup> Dr. Erdős Mátyás esztergomi volt dogmatikatanár megnyilatkozásából.

<sup>7</sup> Mindszenty József: Emlékirataim. Weller Publishing Co. Ltd., Torontó, 1974. Szent István Társulat, Budapest, 1989. 448.

<sup>8</sup> Tóth Tihamér Dr. (egyetemi ny. r. tanár, egyetemi hitszónok): Szentbeszéd a Tízparancsolatról - II. A szerző kiadása, Budapest, 1929. 20-23.

<sup>9</sup> Tóth Tihamér Dr. (egyetemi ny. r. tanár, egyetemi hitszónok): Szentbeszéd a Tízparancsolatról - II. A szerző kiadása, Budapest, 1929. 30-31.

<sup>10</sup> Király Ernő: A keresztény élethivatás - Szent István Társulat, Budapest, 1982.

<sup>11</sup> Keresztény erkölcsstan – jegyzet a piarista gimnáziumok számára. Készítette: dr. Tuba István piarista. Kézirat gyanánt kiadja a budapesti Piarista Gimnázium. Budapest, 1998. Imprimi potest Nr. 195/1998.

<sup>12</sup> A Katolikus Egyház Katekizmusa - Szent István Társulat 1994. 2265. pont, 448.